



RVIPS (verwachte) vragen & antwoorden

datum	2025-02-25
©	2025
disclaimer	Het RVB aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigerlei directe of indirecte schade, van welke aard dan ook, die voortvloeit uit of in enig opzicht verband houdt met de raadpleging of het gebruik van de informatie.

		2025-02-25				V	Waarom deze V&A?	
		2025-02-25				A	Veel vragen die te verwachten zijn, kunnen al op voorhand beantwoord worden. Dit betreffen zowel vragen van algemene aard, als heel technisch-specifieke vragen. Verandering veroorzaakt vaak weerstand. Het primaire doel van dit document is dan ook om – zoveel als mogelijk – het doel, het nut, de noodzaak of de achterliggende redenen van bepaalde veranderingen te duiden.	

>

RVIPS

		2025-02-25				V	Waarom een RVIPS-zip-bestand?	
		2025-02-25				A	Door de specificaties en bijbehorende bestanden als één pakket te verstrekken, laat dit (beter) toe: - om de onderlinge consistentie te borgen, omdat de individuele specificaties en bijbehorende bestanden zich nog doorontwikkelen en dus ook onderling consistent gehouden dienen te worden: dit pakket dient te voorkomen dat de opdrachtnemer belast wordt met een puzzel van versies van bestanden. - om de compleetheid bij het verstrekken door opdrachtgever te borgen, omdat het een heel aantal afzonderlijke bestanden omvat: dit pakket dient te voorkomen dat – om welke reden dan ook, zoals beperkingen van de uitwisselingsomgeving – bestanden zouden ontbreken bij de verstrekking ervan. - om efficiënt en uniform de specificaties te verstrekken, nagenoeg onafhankelijk van de scope van de overeenkomst/opdracht: dit pakket dient te voorkomen dat projectspecifiek de specificaties en bijbehorende bestanden telkens bij elkaar gezocht dienen te worden, wat tijd kost en wat ook de kans op het ontbreken van bestanden zou vergroten. - om te anticiperen op mogelijke wijzigingen in de digitale uitvoeringswijze van het project (CAD > BIM). Als in een projecttraject – volgens de overeenkomst/opdracht – met CAD gestart wordt, en er vervolgens een wijziging plaatsvindt waarbij naar BIM overgestapt wordt, dan zijn alvast de specificaties verstrekt waar de modellen en de tekeningen dan aan dienen te voldoen: dit dient te voorkomen dat in een laat stadium (zoals bij oplevering) pas boven water zou komen dat dergelijke wijziging ook inhoudt dat de te leveren BIM-vastgoedinformatieproducten aan RVB-specificaties dienen te voldoen.	
		2025-02-25				V	Welke scope heeft de RVIPS, en welke NIET?	
		2025-02-25				A	De RVIPS omvat de RVB Vastgoedinformatieproductspecificaties van de (hoofdzakelijk) structuurtechnische vereisten van de geometrische/grafische informatieproducten (zoals modellen en tekeningen), binnen de scope van 'revisiemateriaal', én de daarbij behorende te leveren bestanden. De RVIPS omvat NIET de (vak)inhoudelijke vereisten waaraan de informatieproducten dienen te voldoen. De (vak)inhoudelijke vereisten zijn bepaald in onder meer de RVB Revisie Specificatie (RRS), voor revisiebescheiden van bouwwerken.	
		2025-02-25				V	Waarom zit de RRS niet in de RVIPS?	
		2025-02-25				A	De RVB Revisie Specificatie (RRS) is een afzonderlijke parallelle ontwikkeling, maar dan voor de inhoudelijke vereisten. De huidige RRS dient daarbij nog ontdaan te worden van allerlei zaken die niet in deze specificatie thuishoren. Het is op termijn de bedoeling om de RRS onderdeel te laten uitmaken van de RVB Vastgoedinformatieleveringsspecificatie (RVILS), als specificatie voor de inhoudelijke vereisten voor de scope van revisiebescheiden.	
		2025-02-25				V	Wat omvat de RVIPS?	
		2025-02-25				A	De RVIPS omvat primair specificaties. Dit is in de eerste plaats de overkoepelende specificatie RVIPS-INFO: deze specificatie behandelt en bepaalt de vereisten aan de Inhoud - Naam - Formaat - Opslag van de grafische/geometrische informatieproducten, én de daarbij te leveren bijbehorende bestanden (zoals hulpbestanden, documentatie en rapporten). Vanuit de RVIPS-INFO worden vervolgens de onderliggende specificaties geactiveerd voor de verschillende producttypes: - voor tekeningen: RVB CAD Specificatie RCS - voor modellen: RVB BIM Specificatie RBS - voor puntenwolken: RVB Puntenwolk Specificatie RPS De RVIPS bevat, naast de specificaties , ook bestanden voor de implementatie ervan, en zal ook bestanden gaan bevatten voor de verificatie .	
		2025-02-25					De overzichtslijst vermeldt de bestanden die het RVIPS-pakket bevat. De doorontwikkeling van de RVIPS zal zich onder meer richten op het verstrekken van bestanden, zoals templates en voorbeelden, die de implementatie en de verificatie dienen te ondersteunen.	
		2025-02-25				V	Is de RVIPS 'af'?	
		2025-02-25				A	Ja , als integrale vervanger van de oude versies van de RCS en RBS, en als vervanger van de RVIPS-versie van 2023-05 (met correctiebladen). De integrale versies van de RCS en de RBS zijn een 'rework', met aanvullingen en aanpassingen (maar ook weglatingen) op basis van voortschrijdend inzicht uit de opgedane ervaringen met het voorschrijven van de specificaties, en in relatie tot parallelle interne RVB-ontwikkelingen. Nee , nog lang niet. Om de beoogde uniformiteit van de opgeleverde producten te verkrijgen dienen nog tal van hulpbestanden, in de vorm van templates en voorbeelden, uitgewerkt te worden. De specificaties omvatten daarenboven nu nog maar hoofdzakelijk een aantal basisvereisten. Deze zullen – wanneer nodig – nog aangevuld worden met een verdiepingsslag van discipline-/aspect-/thema-specifieke vereisten.	

		2025-02-25				V	Wanneer verschijnt een nieuwe update van de RVIPS?	
		2025-02-25				A	Er is geen vastgestelde datum voor een nieuwe update. Er zal wel betracht worden om de beoogde aanvullingen (in de vorm van templates en voorbeelden) zo spoedig als mogelijk beschikbaar te krijgen. De 'versie' van dergelijke update zal herkenbaar zijn op basis van de datum, zoals die afleesbaar is in de bestandsnaam van de RVIPS_####-mm-dd.zip.	
		2025-02-25				V	Waarom is de RVIPS niet beschikbaar via de website van het Rijksvastgoedbedrijf?	
		2025-02-25				A	Het beschikbaar stellen van het RVIPS-pakket via de publieke RVB-website is een afzonderlijk traject met een eigen (nog niet vastgestelde) tijdslijn.	

>

RVIPS-INFO

		2025-02-25				V	Waarom een RVIPS-INFO?	
		2025-02-25				A	De bundeling van vereisten in een afzonderlijke specificatie voor "Inhoud - Naam - Formaat - Opslag" vloeit voort uit het feit dat deze onderwerpen een grote mate van gemeenschappelijkheid hebben voor de verschillende producttypes, én omdat deze vereisten in principe geen of in mindere mate echte 'structuurtechnische' vereisten zijn, zoals die bepaald zijn in de onderliggende specificaties (RBS/RCS/RPS) voor de te leveren grafische/geometrische producten. De RVIPS-INFO biedt daarenboven ook de mogelijkheid om overkoepelend de bijbehorende bestanden te bepalen (zoals documentatie en rapporten), die bij de grafische/geometrische producten mee opgeleverd dienen te worden. Als overkoepelende specificatie voorkomt deze uitwerking in een afzonderlijk document ook ballast en onnodige herhaling in de structuurtechnische specificaties van de RBS/RCS/RPS. Daarenboven komt dit ook de beheersmatige consistentiebewaking van deze specificatie ten goede.	
		2025-02-25				V	Welke 'inhoud' bepaalt de RVIPS-INFO?	
		2025-02-25				A	Ondanks dat de specificaties van de RVIPS hoofdzakelijk tot doel hebben om de structuurtechnische vereisten te bepalen, kan dat in absolute zin niet zonder dat daarbij ook een aantal 'inhoudelijke' vereisten aan de orde zijn. Zo zijn in de RVIPS-INFO de vereisten die de indeling/opdeling van bestanden bepalen, in feite 'inhoudelijke' vereisten, omdat ze bepalen hoe bestanden uitgesplitst dienen te worden op basis van hun 'inhoud' (en welke elementen ze dienen te bevatten). De uitsplitsing naar de verschillende (hoofd)disciplines is daar een voorbeeld van. Dergelijke 'inhoud' is evenwel van een andere orde dan de daadwerkelijk vakspecifieke inhoud (de 'vakinhoudelijke' zaken).	
		2025-02-25				V	Waarom zoveel aandacht aan conventies voor de notatie van kenmerken en attributen?	
		2025-02-25				A	Om globale uniformiteit – zo veel als mogelijk – na te streven, zijn een aantal principes bepaald die nagenoeg overal op dezelfde wijze toepasbaar zijn, én ook toegepast dienen te worden. Dit betreft onder meer het correct gebruik van de 'underscore' als scheidend teken tussen afzonderlijke kenmerken onderling. Dit is zowel van toepassing voor de notatie van bestandsnamen, zoals die opgebouwd zijn uit verschillende afzonderlijke kenmerken, maar ook voor de invulwaarden van sommige attributen die bestaan uit op elkaar volgende verschillende kenmerken. Door dergelijke conventies toe te passen, komt dit de 'leesbaarheid' en een algehele betere (geautomatiseerde) interpretatie ten goede. Het brengt ook een vorm van 'rust' in de data. In het geval van het correct gebruik van de 'underscore' laat dit ook beter toe om – waar nodig – bepaalde samenstellingen van kenmerken achteraf alsnog terug makkelijker uit te splitsen. Daarnaast is er ook aandacht voor een algehele de-kapitalisatie, waarbij het onnodig gebruik van hoofdletters uitgeband wordt.	
		2025-02-25					Merk op: een aantal gebruiken van oudsher, zoals het gebruik van de 'underscore' als invulling voor een spatie, zijn heden ten dage vaak geen technisch issue meer (zoals bijvoorbeeld de spatie in een bestandsnaam). Naast spaties, zijn ook punten en koppeltekens toegestaan voor de invulwaarde van een kenmerk of attribuut. Dit laat dan ook toe om het gebruik van de 'underscore' uitsluitend voor te behouden als 'scheidend' teken tussen kenmerken onderling. Over het algemeen is zelfs het gebruik van spaties en koppeltekens toegestaan in de naamsbepaling van attributen of parameters, zolang deze parameters dan ook op de passende wijze 'aangesproken' worden, volgens de functionaliteit van de betreffende applicatie. Dit kan inhouden dat de parameter tussen vierkante haken of aanhalingstekens geplaatst moet worden. Dit is bijvoorbeeld het geval voor Revit-parameters als die in Revit in een formule gebruikt worden, of voor Revit-parameters die aangesproken worden in een Python-script.	
		2025-02-25				V	Waarom zoveel aandacht aan de bestandsnaamgeving?	
		2025-02-25				A	Bestanden in een Document Beheer Systeem (DMS) kunnen in principe een haast willekeurige (unieke) naam hebben, zolang ze voorzien zijn van de correcte metagegevens. Ook al zou dit als uitgangspunt genomen worden, en zou hiermee de terugvindbaarheid enkel berusten op een accurate metadatering, dan nog zullen bestanden niet altijd uitsluitend in de beheeromgeving operabel zijn. Dergelijk bestanden worden (t.b.v. revisie) ook beschikbaar gesteld aan derden, waardoor ze de DMS (tijdelijk) verlaten, en de bestanden op dat moment ook losgekoppeld zijn van hun metagegevens. Het is dan wel zo handig dat de bestanden (buiten het DMS) een gestandaardiseerde betekenisvolle begrijpelijke naam hebben.	
		2025-02-25				V	Is het gebruik van de CVR-code verplicht voor vastgoedobjecten in de portefeuille van Defensie en Rijk?	
		2025-02-25				A	Ja, de vastgoedcodes, zoals die bepaald zijn in de Centrale Vastgoed Registratie, dienen toegepast te worden voor de voorraad vastgoedobjecten van de portefeuille Defensie én Rijk: dit geldt zowel voor de bestandsnaamgeving, als voor de invulwaarden van attributen of parameters (bv. in het titelblok).	
		2025-02-25				V	Wat met al die NEN-normen?	
		2025-02-25				A	Er worden een aantal NEN-normen als referentie voorgeschreven. Vaak niet eens een gehele norm, maar één of meerdere hoofdstukken of paragrafen. Vaak komt de inhoud van deze normen erop neer dat men bepaalde zaken dient toe te passen zoals het (inmiddels) ook gangbaar en gebruikelijk is.	
		2025-02-25					Om het aantal verwijzingen nog verder in te perken dan dat nu al het geval is, zullen op termijn de specificaties nadere bepalingen bevatten die dergelijke verwijzingen – zoveel als mogelijk – overbodig zullen maken.	

		2025-02-25				V	Dient de overheid niet uitsluitend open formaten zoals IFC voor te schrijven?	
		2025-02-25				A	Ja, voor zover dit valt binnen het functioneel toepassingsgebied van het betreffende open formaat, zoals vermeld op de "Pas toe of Leg uit"-lijst van Forum Standaardisatie: https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/ifc#_Status . IFC als open formaat is prima geschikt voor communicatie en onderlinge coördinatie: dat is het functionele toepassingsgebied van IFC, en voor dit toepassingsgebied schrijft de RBS dan ook het IFC-formaat voor. Echter, omdat het RVB de modellen wil hergebruiken in hun levenscyclus, betekent dit dat de modellen (geometrisch) gereviseerd/gemuteerd/geactualiseerd moeten kunnen worden. Daarenboven is het RVB nog in grote mate gericht op de 2D-CAD-tekeningextracten die uit het BIM geproduceerd worden. Voor deze doeleinden (geometrische revisie, én productie van 2D-extracten) is het bronmodel vooralsnog onontbeerlijk. Omdat het RVB niet beschikt over onbeperkte middelen (naar geld en capaciteit en competenties), wordt er ook een vereiste gesteld aan het formaat van de bronmodellen: dit wordt voor de revisiemodellen gesteld op het RVT-formaat: zie ook vraag "Kan het RVB 'zomaar' Revit voorschrijven?"	
		2025-02-25					Het is een grote misvatting dat het RVB als overheidsorganisatie uitsluitend IFC mag voorschrijven. Als dit het geval zou zijn, dan zou dit de 'herbruikbaarheid' van de modellen tenietdoen, en zouden we kunnen spreken van 'wegwerp-BIM', en dat is juist NIET de bedoeling.	
		2025-02-25				V	Kan het RVB 'zomaar' Revit voorschrijven?	
		2025-02-25				A	In principe schrijft het RVB NIET de applicatie Revit voor, maar wel het RVT-formaat. Er dient overigens onderscheid gemaakt te worden tussen de referentie/revisiemodellen en de productie/leveranciersmodellen. Het bronformaat voor de productiemodellen blijft vrij. Het bronformaat voor de referentie/revisiemodellen is gesteld op het RVT-formaat, om het dynamische beheer van deze modellen efficiënt toe te laten. Zoals bij de voorgaande vraag ook al aangehaald is, beschikt het RVB niet over onbeperkte middelen. Het RVB beschikt in haar kantooromgeving over Revit als reviseerapplicatie in de beheercontext. Deze applicatie heeft in de markt ook een aanzienlijk grote gebruikersgroep. Om daarenboven optimaal gebruik te kunnen maken van de functionaliteit van de applicatie bij toepassing van onderling gecoördineerde deelmodellen, is het gebruik van hetzelfde bronformaat (en versie) van al deze deelmodellen vereist.	
		2025-02-25					Partijen worden met deze vereiste niet gediscrimineerd op het gereedschap dat ze in hun bedrijfsvoering aanwenden. Bijvoorbeeld: een architect zal op basis van zijn/haar kennis en kunde als 'architect' geselecteerd worden, ongeacht het gereedschap dat hij/zij gebruikt om de ontwerpkundige diensten en producten te leveren. Dat neemt niet weg dat daarnaast het RVB een digitale representatie van het bouwwerk vereist, in RVT-formaat. Als de architect niet zelf beschikt over de vakkundigheid en het gereedschap om het product in het vereiste formaat te leveren, zal dat product bijvoorbeeld in onderaanneming geproduceerd dienen te worden.	
		2025-02-25					Het bronformaat voor de referentie/revisiemodellen is niet enkel een aangelegenheid dat het opzichzelfstaande project aanbelangt. Het formaat kan immers niet louter afhankelijk zijn van het gereedschap van de opdrachtnemers die in het initiële project opereren. Ook na oplevering van het initiële project dient het digitale model beheerd en gereviseerd te worden. Dit betekent dat ook derden aan de slag moeten kunnen met het formaat van het revisiemodel. Dus ook vanuit dit oogpunt kan het niet zomaar een willekeurig formaat zijn en is een weloverwogen keuze gemaakt voor het RVT-formaat, waarmee een groot deel van de markt werkt.	
		2025-02-25				V	Kan het RVB 'zomaar' het gebruik van een RVT-template voorschrijven?	
		2025-02-25				A	Een bedrijf zal over het algemeen de voorkeur hebben om een eigen template te gebruiken, en daarbij de eigen interne bedrijfswerkmethodiek te hanteren. Dit zal dan over het algemeen ook de reden zijn om een template van het RVB af te wijzen. Echter, zoals in de voorgaande vraag ook al aangestipt, dient een model dat geproduceerd is door partij "1" in een project van een specifiek vastgoedobject, ook reviseerbaar te zijn door een andere partij "2" die bij het eerstvolgende project aan de slag moet gaan met het model van dit vastgoedobject. De template-keuze en bijbehorende werkmethode zoals die door partij 1 gekozen is, zal in het merendeel van de gevallen niet of niet geheel overeenstemmen met de werkwijze van partij 2: dat is dan de reden dat het RVB haar template vanuit een veeleer neutrale positie zal voorschrijven. Dit dient bovendien ook op termijn de uniformiteit van de modellen die het RVB zal beheren (of door derden laat beheren) ten gunste te komen.	
		2025-02-25				V	Waarom IFC4?	
		2025-02-25				A	Nieuw is niet altijd beter, maar IFC4 is inmiddels ook al lang niet meer 'nieuw'. Applicaties in het BIM-segment die zichzelf enigszins serieus nemen, zijn inmiddels gecertificeerd voor deze nieuwe 'versie'. Dergelijke certificatie is overigens niet zomaar generiek op IFC4 gestoeld, maar is gericht op een specifieke Model View Definition, en dat is in feite een subset van IFC4. In de RBS wordt dan ook niet generiek IFC4 voorgeschreven, maar is specifiek de MDV IFC4 RV 1.2 (Reference View) vereist. Dit is te beschouwen als de opvolger van IFC2x3 CV 2.0 (Coordination View).	
		2025-02-25				V	Kan IFC niet gebruikt worden als open formaat voor de 'uitwisseling' tussen de merkspecifieke applicaties?	
		2025-02-25				A	Onder 'uitwisseling' wordt vaak begrepen "het zonder informatieverlies kunnen gebruiken van het open formaat IFC in de merkspecifieke applicaties waarmee modellen vervaardigd/aangepast worden". Dit is een andersoortige vorm van uitwisselen, dan het "uitwisselen op basis van een open formaat ter wille van onderlinge coördinatie en communicatie". Hoewel bij applicaties, zoals bij Revit, inmiddels veel aandacht besteed wordt om de IFC-importfunctionaliteit te verbeteren, is dit uiteindelijk toch ook voornamelijk gericht om een betere coördinatie tot stand te brengen. IFC is niet bedoeld voor het 'roundtrippen' tussen de merkspecifieke applicaties (met hun eigen bronformaten). Zelfs de MVD "Design Transfer View" heeft dat niet eens tot doel. Deze MVD "DTV" is overigens (nog) niet gefinaliseerd, en applicaties kunnen daar dan ook nog niet voor gecertificeerd worden.	
		2025-02-25					Bij het vraagstuk van uitwisselen (in de vorm van 'roundtrippen') mag overigens ook niet over het hoofd gezien worden dat in de hedendaagse praktijk en bedrijfsvoering van het RVB er nog steeds een behoefte is om de bouwwerkinformatie in een (traditionele) 2D-representatie beschikbaar te hebben.	

							BIM-applicaties, zoals Revit, beschikken over de functionaliteit om dergelijke 'traditionele' 2D-producten efficiënt te vervaardigen op basis van het 3D-model. Dit vergt alsnog 'aanvullende' annotaties en opmaak, die wel in het bronformaat opgeslagen worden, maar die niet naar IFC geëxporteerd worden (omdat IFC daar ook niet voor bedoeld is). Uitgaande van de nog steeds bestaande behoefte aan dergelijke traditionele 2D-producten, zal dan ook het voorschrijven van en het beschikken over de modelbestanden in hun bronformaat (en de daarin gedefinieerde 'tekeningen') noodzakelijk blijven.	
		2025-02-25					Als hypothetisch uitgegaan zou worden van het uitsluitend vereisen van (1) 3D-modellen in IFC-formaat, en (2) 2D-tekeningen in DWG-formaat, als extracten uit een BIM, dan zou dit bij de eerstvolgende geometrische/grafische revisie betekenen dat deze twee opzichzelfstaande sets van bouwwerkinformatie gereviseerd dienen te worden. Op de wijze is er geen 'single source of truth' meer. Daarom zijn de (echte) bronmodellen vooralsnog onontbeerlijk. Voor de Bühne zou men dan wel "open BIM"-minded zijn, maar in de praktijk is men dan toch dubbelop bezig, met daarbij alle risico's van mogelijke consistentiekwesties.	
		2025-02-25				V	Waarom wordt het 'verrijken' van IFC-modellen niet toegestaan?	
		2025-02-25				A	Onder 'verrijking' wordt vaak begrepen "het nabewerken van het IFC-model (al of niet geautomatiseerd), waarbij de entiteiten in het model voorzien worden van aanvullende attributen, of waarbij de waarden van attributen aangepast worden". Het antwoord op deze vraag sluit ook aan bij de voorgaande vraag. Zolang het IFC-model niet zelf dé bron is voor revisie (van waaruit 3D- en 2D-extracten geproduceerd worden), dient iedere extractie uit de bron herhaalbaar te zijn. Dit wil zeggen: het produceren van de extracten dient in principe en in beginsel zonder nabewerking te kunnen gebeuren (ook al zouden een aantal zaken in die nabewerking geautomatiseerd kunnen worden), zodat de extracten makkelijk en eenduidig reproduceerbaar zijn. Bovendien, "meer is niet altijd beter". Het is niet altijd wenselijk om het IFC-model tjokvol met data te proppen. In de RBS wordt primair gekozen voor een kapstok van geometrische entiteiten, die in beginsel slechts een beperkt aantal basiseigenschappen (attributen/parameters) hebben. De crux zit in de eerste plaats in de identificatie van deze entiteiten. Op basis van een unieke identificatie van deze entiteiten kunnen deze entiteiten vervolgens 'gekoppeld' worden met data uit andere bronnen. Dat betreft overigens vaak data waar andersoortige applicaties beter geschikt voor zijn om deze informatie te beheren en te muteren (dan dat dergelijke data in het Revit-model gestopt zouden worden). Anders gezegd: voor de mutatie van bijvoorbeeld een ruimtenummer wil men geen Revit-modelleur nodig hebben.	
		2025-02-25				V	Waarom wordt in Revit het model niet gemodelleerd op de coördinaten van de geografische locatie ten opzichte van het interne nulpunt?	
		2025-02-25				A	Omdat dit in strijd is met het correct gebruik van Revit. Het modelleren van het bouwwerk (in het projectstelsel) op geografische coördinaten, betekent immers in de meeste gevallen dat het model zich heel ver van het nulpunt zal bevinden. Hoewel een aantal issues in Revit gerelateerd zijn aan het feit dat Revit onder de motorkap werkt in een 'imperial' stelsel, staat dit issue daar los van. Immers, ongeacht dat men modelleert in een 'imperial' of in een 'metric' stelsel, het model dient zich – volgens de functionaliteit van Revit - steeds te bevinden binnen een bepaalde limiet ten opzichte van het interne nulpunt. Buiten deze limiet is de grafische representatie minder betrouwbaar en nauwkeurig. Autodesk geeft daarbij zelf aan dat dit te maken heeft met de interpretatie van Revit van de 'work plane' als vlak oppervlak, terwijl het oppervlak van de aarde in feite gekromd is: https://help.autodesk.com/view/RVT/2025/ENU/?guid=GUID-3F79BF5A-F051-49F3-951E-D3E86F51BECC	
		2025-02-25					Het modelleren van het bouwwerk (in mm) dient daarom in de nabijheid van het interne nulpunt te gebeuren.	
		2025-02-25					Voor de correcte geografische locatie bepaling van het bouwwerk dient de daarbij toepasselijke functionaliteit van Revit ingezet te worden: https://help.autodesk.com/view/RVT/2025/ENU/?guid=GUID-035C160C-BE84-4EC8-BD67-866FF761A711	
		2025-02-25				V	Is het groeperen van de elementen van een samenstelling van deuren en ramen in een 'Assembly' verplicht?	
		2025-02-25				A	Ja, tenzij de groepering een 'Curtain Wall' betreft, want dat is ook een toegestane groepering van deze elementen.	
							Om uniformiteit te verkrijgen in de representatie van zowel eenvoudige deuren en ramen, maar ook samenstellingen daarvan, dienen in Revit de Families zodanig opgebouwd te zijn dat het vaste kozijn, de onderdorpel, en de invulelementen allemaal afzonderlijke elementen zijn: zie nadere bepaling in de RBS. Deze elementen dienen vervolgens op een IFC-geëigende wijze gegroepeerd te worden: dat kan in de vorm van een IfcCurtainWall, of in de vorm van een IfcElementAssembly. Op deze wijze worden de elementen in deze verzamelingen op een IFC-geëigende wijze onderling aan elkaar gerelateerd (zonder dat het één aan elkaar gekoekte geometrie is).	
		2025-02-25				V	Is het gebruik van de Family met het RVB-titelblok verplicht?	
		2025-02-25				A	Ja.	
		2025-02-25				V	Is het gebruik van StabiCAD for Revit toegestaan voor de disciplines Elektrotechniek en Werktuigbouwkunde?	
		2025-02-25				A	Ja. Er is dan nog steeds vereist dat de vereiste producten volgens de RBS en de RVIPS-INFO geleverd dienen te worden, en daarbij óók het 'Stabicad-pakket': dit is het pakket dat ook het StabiCAD-projectbestand bevat met de koppeling tussen de modelbestanden en de StabiCAD-add-in. De bronmodellen dienen ook zonder StabiCAD bruikbaar te zijn.	

>

RCS

		2025-02-25				V	Kan een DWG-extract uit een RVT-model compleet voldoen aan de layerindeling volgens de NL/SfB-classificatie?	
		2025-02-25				A	Ja, dat is in principe mogelijk. Niet met de standaard functionaliteit van Revit, maar wel met een add-in, zoals EDER (Enhanced DWG Exporter for Revit): deze tool laat toe om de elementen op de toepasselijke NL/SfB-layers te plaatsen op basis van de toegekende Assembly Code (die volgens de vereisten van de RBS de NL/SfB-codes sowieso al toegepast dient te worden). Aangezien de DWG-tekeningen extracten uit het BIM zijn, en niet gemuteerd mogen worden, is een layerindeling op basis van NL/SfB (zoals die wel vereist is voor DWG-brontekeningen die gereviseerd moeten kunnen worden) niet een wezenlijk noodzakelijke vereiste.	
		2025-02-25				V	Waarom wordt in AutoCAD de tekening niet getekend op de coördinaten van de geografische locatie ten opzichte van het interne nulpunt?	
		2025-02-25				A	Omdat de tekening van het bouwwerk getekend is in mm, en dit bij locaties op grote afstand van het interne nulpunt resulteert in omvangrijke numerieke waarden. Zelfs bij matig grote afstanden leidt dit tot een afnemende precisie (en dit is niet hetzelfde als de nauwkeurigheid), omdat AutoCAD de coördinaten opslaat als "double-precision floating point numbers".	
		2025-02-25					Het tekenen van het bouwwerk (in mm) dient daarom in de nabijheid van het nulpunt van het WCS (World Coordinate System) te gebeuren.	
		2025-02-25				V	Is het gebruik van de Block met het RVB-titelblok verplicht?	
		2025-02-25				A	Ja.	
		2025-02-25				V	Is het gebruik van StabiCAD for AutoCAD toegestaan voor de disciplines Elektrotechniek en Werktuigbouwkunde?	
		2025-02-25				A	Ja. Er is dan nog steeds vereist dat de vereiste producten volgens de RCS en de RVIPS-INFO geleverd dienen te worden, en daarbij óók het Stabacad-pakket: dit is het pakket dat ook het StabiCAD-projectbestand bevat met de koppeling tussen de tekeningbestanden en de StabiCAD-add-in. De brontekeningen dienen ook zonder StabiCAD bruikbaar te zijn.	

>

RPS

		2025-02-25				V	Waarom is de RPS zo kort?	
		2025-02-25				A	De RPS is kort omdat de meeste vereisten nu nog gesteld zijn als te verstrekken validatie-informatie, zoals die beschreven staat in de RVIPS-INFO.	
		2025-02-25					De vereisten uit de RVIPS-INFO zullen op termijn overgezet of vertaald worden naar vereisten in de RPS.	

>

algemeen

		2025-02-25				V	Waarom de keuze voor een tabelvorm in een tekstdocument?	
		2025-02-25				A	De keuze komt voort uit een werkformaat waarmee al geruime tijd ervaring opgebouwd is als rapportage-vorm bij de controle van modellen. Er is daarbij expliciet niet voor Excel gekozen omdat bij het invoegen van screenshots (die bv. de vastgestelde onvolkomenheden illustreren) de regelhoogtes dermate groot worden, waardoor Excel gekke sprongen maakt bij het scrollen doorheen dergelijke lijst. Dat is dan ook de reden geweest om destijds voor dergelijke rapporten over te stappen van Excel naar Word. Ook voor de uiteenzetting van de vereisten is een tabelvorm geschikt. Die tabelvorm is dan ook uitgewerkt in Word. Het invoegen van plaatjes is hiermee ook heel makkelijk omdat ze automatisch verscalen naar een grootte die past. Op dit moment is – omwille van herbruikbaarheid – eenzelfde tabelopmaak voor tal van documenten gebruikt, ook al worden niet altijd alle kolommen gebruikt.	
		2025-02-25					De opzet van de specificaties, als een tabel met regels, is ook passend bij de uitgangspunten van de specificaties, waarbij gestreefd is om zoveel als mogelijk de vereisten te formuleren in enkelvoudige vereisten (i.p.v. verhalende teksten waaruit de vereisten gehaald moeten worden). Dit dient bij te dragen in de controlewijze, waarbij makkelijker verwezen kan worden naar de vereiste waarop gecontroleerd wordt. Daarnaast is deze opzet met regels ook handig gebruikt om m.b.v. kleur aan te geven welke regel (1) normatief of (2) informatief is.	
		2025-02-25					De tabelvorm in een Word-document is niet de beoogde finale publicatievorm: zie ook de vraag verderop: Wat zijn de plannen voor een betere toegankelijkheid?	
		2025-02-25				V	Zijn de vereisten verzwaard omwille van het groot aantal pagina's?	
		2025-02-25				A	Het aantal pagina's is niet bij voorbaat een maat voor de 'zwaarte' van de vereisten. Echte uniformiteit is vaak niet te verkrijgen op basis van een handvol oneliners: het vergt toelichting, en toelichting vergt tekstruimte, en tekstruimte resulteert in een toename van het aantal pagina's.	
		2025-02-25					Door de oogharen heen kan gesteld worden dat de vereisten eigenlijk niet of niet noemenswaardig verzwaard zijn, maar wel aanzienlijk meer toegelicht of zwart-wit gemaakt, om meer duidelijkheid te scheppen van wat er precies vereist is, of van wat er precies met een vereiste bedoeld wordt. Bij de RBS komt daar wel nog bij dat er nu ook vereisten gesteld worden aan het RVT-bronformaat. Ook al is de RBS nog steeds geen Revit-handleiding, toch wordt – mede op verwachtingen en verzoeken uit de markt – ook duiding gegeven aan de implementatie om het vereiste resultaat in IFC-formaat te bekomen vanuit het RVT-bronmodel.	

		2025-02-25				V	Waarom zijn de toelichtingen niet in afzonderlijke documenten opgenomen?	
		2025-02-25				A	(Bijna) alles kan altijd 'anders'. De ene verkiest alles-in-1, de andere verkiest afzonderlijke documenten. Eén gemeenschappelijke factor is helaas de leesbereidheid heden ten dage. En dat is wel degelijk een probleem. Dan helpt het vaak niet om toelichtingen in totaal afzonderlijke documenten te plaatsen (die dan vaak integraal genegeerd worden). Er valt natuurlijk wel iets te zeggen over korte en krachtige bewoordingen: het is een nobel streefdoel, maar het laat vaak heel veel interpretatieruimte open, en dat is niet wenselijk om duidelijkheid te scheppen om hiermee een hogere kwaliteit en meer uniformiteit van de producten te verkrijgen. Als het in een contractuele situatie er echt op aankomt (en dat is veelal wanneer er een conflict ontstaat of dreigt te ontstaan) dan maakt het wel degelijk uit of iets expliciet beschreven en vereist is, hoe basaal het ook mag zijn. De specificatie is een contractstuk, en dat betekent dat ook een heel aantal basale vereisten als dusdanig vereist moeten worden, ook al zal menig persoon daar standaard aan voldoen vanuit professioneel en vakkundig opereren.	
		2025-02-25				V	Kunnen de specificaties niet wat korter zijn?	
		2025-02-25				A	Ja , in de zin van dat de toelichtingen eruit gehaald zouden kunnen worden: zie antwoord op voorgaande vraag. Nee , in de zin van 'minder vereisten': ook basale vereisten dienen gespecificeerd te worden: zie antwoord op voorgaande vraag.	
		2025-02-25				V	Wat zijn de plannen voor een betere toegankelijkheid?	
		2025-02-25				A	Een betere toegankelijkheid wordt beoogd: - door het opstellen en verstrekken van aanvullende snelgidsen die beknopter zijn (maar dus NIET de specificaties vervangen); - door de specificaties aan te bieden in een meer toegankelijke webvorm met de daarbij horende functionaliteit voor het makkelijker zoeken en vinden, en het meer gebruiksvriendelijk en gedoseerd in beeld brengen van de informatie in de specificaties.	
		2025-02-25				V	Waarom worden sommige tekeningen nu wel afgekeurd, hoewel de betreffende vereisten in wezen niet veranderd zijn?	
		2025-02-25				A	De crux kan liggen in de handhaving. Als bepaalde vereisten niet gewijzigd zijn, en tekeningen nu alsnog op basis van deze vereisten afgekeurd worden, dan is het best mogelijk dat in het verleden de handhaving daarop ontbrak. Dit kan in het heden een vervormd beeld opleveren, maar in feite betekent dit enkel dat ook in het verleden de tekeningen niet voldaan zouden hebben. Het beeld van de ervaringen uit het verleden geeft dus geen garantie op het automatisch voldoen aan de vereisten als deze heden ten dage ook daadwerkelijk gehandhaafd worden.	
		2025-02-25				V	Wat is de opzet voor de hoofdstukopdeling in de verschillende specificaties?	
		2025-02-25				A	De indeling is zodanig opgezet dat in principe de specificaties van de verschillende productspecificaties in elkaar te schuiven zijn tot één allesomvattende specificatie. De specificaties zijn evenwel vooralsnog als afzonderlijke documenten uit elkaar gehouden om de specificaties meer behapbaar te houden.	
		2025-02-25				V	Wat zijn de wijzigingen?	
		2025-02-25				A	De RVIPS-versie van 2025-02-25 wordt als 'baseline' gehanteerd. Op een aantal uitzonderingen na zijn de wijzigingen t.o.v. de voorgaande versie(s) niet 1-op-1 aangegeven. Bij de RCS wordt in de aanvang van de specificatie een korte samenvatting gegeven van een aantal relevante en belanghebbende wijzigingen: die lijst is echter niet uitputtend. (Er zijn dus meer wijzigingen/aanpassingen dan dat in de samenvatting vermeld staan.) Bij de RBS wordt incidenteel bij specifieke vereisten aangegeven dat een wijziging aan de orde is. De specificaties van deze 'baseline' versie dienen als 'nieuw' beschouwd te worden, zodat er niet uitgegaan wordt van aannames van wat wel of niet veranderd is.	